



EEB

European
Environmental
Bureau

BRIEFING

Hvorfor vi har brug for ambitiøse,
juridisk bindende EU-mål for madspild



**>FEED
BACK EU**

Briefing: Hvorfor vi har brug for ambitiøse, juridisk bindende EU-mål for madspild

Baggrund

I 2015 underskrev EU-landene mål 12.3 for bæredygtig udvikling om at reducere madspild med 50 % inden 2030. Gennem det reviderede affaldsrammedirektiv i 2018 bekræftede EU på ny sit engagement i at opfylde SDG 12.3. Nu har Kommissionen mulighed for at foreslå ambitiøse, juridisk bindende mål for reduktion af madspild for EU's medlemsstater for at sikre, at det vil opfylde SDG 12.3 og halvere EU's madspild fra jord til bord - og realisere de betydelige fordele, som dette vil medføre for miljøet, økonomien og fødevarer sikkerheden.

Overordnede politiske anbefalinger:

Vi opfordrer Europa-Kommissionen, EU's medlemsstater og Europa-Parlamentet til at støtte følgende:

- Lovpligtige mål for EU's medlemsstater om kollektivt at opnå en reduktion på 50 % af fødevarer tab og -spild i EU inden 2030 (ikke lavere ambitionsmål end 50 %).
- En 50 % reduktion af alt madtab og madspild fra jord til bord (50 % reduktion for primærproduktion, fremstilling og cateringsektoren, **ikke** kun i detailhandelen og hos forbrugerne).
- Iværksætte en undersøgelse af muligheden for at udvide omfanget af EU-medlemsstaternes måling af madspild til også at omfatte fødevarer, der ikke høstes eller genpløjes i primærproduktionen.

I vurderingen af den tekniske mulighed for at nå disse mål anbefaler vi, at de politiske beslutningstagere tager højde for følgende: Beviserne for, at førende industrier har opnået tilstrækkelig hastighed til at opnå 50 % reduktioner inden 2030 (se "Bevis fra industriledere" nedenfor).

- Beviserne fra anden miljølovgivning viser, at regulering kan fremskynde fremskridt i forhold til frivillige initiativer og bringe hele industrier op på niveau med de førende industrier og længere end det.
- De lovgivningsmæssige muligheder, som EU's medlemsstater har for at fremskynde reduktionen af madspild, og som bør modelleres (se "Lovgivningsmæssige værktøjer til at overvinde grænserne for frivillige tiltag" og bilag B nedenfor).
- De fremskridt, der opnås i forbindelse med frivillige aftaler, bør **ikke** betragtes som den øvre grænse for den reduktion af madspild, der er teknisk mulig, på grund af deres betydelige begrænsninger.

Fordelene ved målene for reduktion af madspild fra jord til bord på 50 %:

Sikring af, at EU overholder sine internationale forpligtelser i stedet for at planlægge at fejle

- EU-landene lovede i 2015 at opfylde SDG 12.3 om at reducere madspild med 50 % inden 2030¹. At sætte målet lavere end dette er at planlægge en fiasko - EU bør opfylde sine forpligtelser.
- En halvering af madspildet vil hjælpe EU med at opfylde sine forpligtelser i henhold til den europæiske klimalov, det globale metantilsagn, pakken om cirkulær økonomi og den europæiske Green Deal.

Støtte til medlemsstaterne for at hjælpe med at opfylde målene

- Finansiell og politisk støtte fra EU vil hjælpe medlemsstaterne med at opfylde deres forpligtelser og bidrage til at frigøre de miljømæssige og økonomiske fordele ved at reducere madspild.
- For medlemsstater, der har baseline-data fra før 2020 til rådighed, anbefaler vi, at det er tilladt for lande at opnå en reduktion på 50 % fra en baseline fra 2015 eller senere for at afspejle eksisterende fremskridt.

Miljømæssige fordele

- Mindst 6 % af EU's samlede emissioner stammer fra madaffald.²
- Reduktion af madspild vil derfor være afgørende for opfyldelsen af målene i den europæiske Green Deal, forpligtelserne til at deponere affald og de nationalt fastsatte bidrag³.
- Hvis EU's madspild halveres inden 2030, skønnes det, at det vil spare 4,7 millioner hektar landbrugsjord⁴ - denne jord kan bruges til at producere flere fødevarer på hjemmemarkedet for at forbedre fødevarerens sikkerhed og genoprette naturen med henblik på kulstofbinding og forbedret biodiversitet.
- Mindst 14 % af EU's fødevarerproduktion går i øjeblikket til spilde⁵, og hvis man medregner fødevarerspildet fra primærproduktionen, som i øjeblikket ikke medregnes, kan der gå helt op til 29 % til spilde.

Økonomiske besparelser for EU's medlemsstater og virksomheder

- EU FUSIONS anslår, at EU-landenes omkostninger ved madspild er på 143 milliarder euro⁶. En halvering af madspildet fra jord til bord kunne således spare ca. 71 mia. euro.
- En undersøgelse af 1.200 virksomheder i 17 lande viste, at 99 % rapporterede et positivt afkast af investeringer i reduktion af madspild⁷ med et gennemsnitligt cost-benefit-forhold for virksomhederne på 14:1⁸.
- Det anslås, at madspild koster EU's husholdninger 98 mia. euro⁹ - besparelser ved at forebygge madspild kan bidrage til at afhjælpe krisen i leveomkostninger, der er blevet forværret af krigen i Ukraine.

Et vigtigt bidrag til EU's fødevarerens sikkerhed

- Krigen i Ukraine og den deraf følgende fødevarerkrise gør det endnu vigtigere, at vi ikke spilder værdifulde fødevarer, der er dyrket i EU.
- I 2021 importerede EU næsten 138 mio. tons landbrugsprodukter fra lande uden for EU's grænser til en samlet værdi af 150 mia. euro¹⁰, mens det anslås, at der hvert år går 140,6 mio. tons fødevarer til spilde. En halvering af EU's fødevarerspild fra jord til bord vil kunne reducere afhængigheden af import betydeligt.
- Den mængde hvede, der går til spilde i EU, svarer til ca. halvdelen af Ukraines hvedeeksport og en fjerdedel af den øvrige korneksport¹¹.
- I mellemtiden har 33 millioner mennesker ikke råd til et kvalitetsmåltid hver anden dag i EU¹².

Hvorfor 50 %-målet skal dække hele vejen fra jord til bord

- Medlemsstaternes rapportering om madspild fra 2020 giver en baseline for alle sektorer - disse baseline-data bør ikke gå til spilde.
- 43 % af EU's målte madspild ville være udelukket fra EU's mål for madspild, hvis det kun var EU's detailhandel og husholdningssektorer, som var medtaget - og 26 % ville stadig være udelukket, selv om foodservice er omfattet.
- I modsætning hertil ville et mål fra jord til bord resultere i en 100 % dækning af madspild målt i henhold til EU's delegerede afgørelse¹³.
- Sammenlignet med det samlede madspild i EU's detailsektor (4,1 mio. tons, 7 % af det samlede målte madspild i EU):
 - Der går over to en halv gang mere mad til spilde i EU's forarbejdnings- og fremstillingssektor (10,1 mio. tons, 18 % af det samlede antal)
 - Der går mere mad til spilde i EU's restaurant- og fødevarersectoresektor (5,3 mio. tons, 9 % af det samlede antal)
 - Der går mere mad til spilde i primærproduktionssektoren (6,2 mio. tons, 11 % af det samlede antal)
 - Ovenstående tal henviser kun til madspild, der er målt i henhold til den delegerede EU-beslutning. Desuden er fødevarer, der ikke høstes eller pløjes tilbage på bedriften, i øjeblikket ikke omfattet af målingen. Hvis dette også blev målt på grundlag af de mest solide aktuelle data, ville fødevarerspild fra primærproduktionen udgøre op til 60 % af EU's fødevaretab og -spild¹⁴.
- En tilgang til hele forsyningskæden er afgørende for at sikre, at man tænker sammen og ikke isoleret.
- Fokus på detailhandel og forbrugernes madspild risikerer kun at skabe perverse incitamentter til at overlade madspild til primærproducenter og forarbejdningsvirksomheder i stedet for at reducere det.
- Champions 12.3, en international koalition af ledere fra regeringer, virksomheder og civilsamfundet, der står i spidsen for den globale indsats mod madspild, anbefaler, at staterne bør fortolke SDG 12.3 som en 50 % reduktion af alt madspild fra jord til bord, herunder "madspild" [dvs. madspild før detailhandel], ikke kun madspild i detailhandelen/på forbrugerniveau¹⁵.

Støtte til 50 % mål for madspild fra jord til bord

Overvældende støtte fra civilsamfundet og offentligheden

- Over 50 organisationer fra 20 EU-lande har underskrevet en erklæring¹⁶, hvori de opfordrer EU til at indføre juridisk bindende mål om at halvere fødevarer- og -spild fra jord til bord i EU inden 2030 - og til at overveje at udvide EU's måling af fødevarer- og -spild til at omfatte fødevarer, der ikke er høstet på gårdene.
- I 2017 underskrev over 125.000 EU-borgere Change.org- og Global Citizen-underskriftsindsamlinger på 10 sprog, hvori de opfordrede EU til at indføre et "bindende mål om at reducere EU's madspild med 50 % inden 2030 fra jord til bord"¹⁷.

Europa-Parlamentet har i over ti år opfordret til at fastsætte mål for 50 % madspild

- I 2012 opfordrede Europa-Parlamentet Kommissionen til at "træffe praktiske foranstaltninger til at halvere madspildet inden 2025", herunder "specifikke mål for forebyggelse af madspild for medlemsstaterne"¹⁸.
- I 2016 kritiserede EU's Revisionsret kraftigt Kommissionen for utilstrækkelige fremskridt med hensyn til målene for madspild¹⁹.
- I 2017 opfordrede Europa-Parlamentet igen medlemsstaterne til at "træffe de nødvendige foranstaltninger for at nå et mål for reduktion af madspild på 30 % inden 2025 og 50 % inden 2030", der dækker "hele forsyningskæden, herunder primærproduktion, transport og opbevaring", og til at "Kommissionen senest den 31. december 2020 undersøger muligheden for at opstille bindende mål for reduktion af madspild på EU-plan, der skal opfyldes inden 2025 og 2030"²⁰.
- Som følge af trilogforhandlinger med Kommissionen og Rådet blev gennemførelsen af retligt bindende mål for madspild udsat til 2023²¹.

En reduktion på 50 % fra jord til bord er ambitiøst, men opnåeligt

Beviser fra branchens ledere

- Der er rigelig dokumentation fra industriledere og medlemsstater for, at det er muligt at reducere madspild tilstrækkeligt hurtigt til at opnå en reduktion på 50 % inden 2030 med de rette ambitioner. For eksempel:
 - På sine dyrknings-, emballerings- og forarbejdningsanlæg i Spanien og Storbritannien opnåede G's Fresh en reduktion på 43 % af madspild mellem 2017/18 og 2019/20, hvilket svarer til en reduktion på over 21 % om året og over 20.000 tons mindre madspild²².
 - I Kellogg Company's globale produktionsaktiviteter reducerede virksomheden sin madspildstonnage med 17 % i forhold til den samlede mængde mad, der håndteredes mellem 2016 og 2019, svarende til en reduktion på 5,6 % om året²³.
 - IKEA har reduceret madspildet i deres restauranter, bistroer og svenske fødevaremarkeder med 46 % siden 2017²⁴, hvilket svarer til en reduktion på ca. 9 % om året.
 - Inden for detailhandel opnåede Carrefour en reduktion af madspild på 28,7 % mellem 2016-20, hvilket svarer til en reduktion på ca. 7 % om året²⁵.
 - Kroger opnåede en reduktion af madspild i deres supermarkeder på 19,3 % mellem 2017-20, hvilket svarer til en reduktion på ca. 6,4 % om året²⁶.
 - Regeringerne har også været i stand til at opnå betydelige gevinster. I Danmark har en samordnet indsats fra regeringens og virksomhedernes side for at reducere madspild i hele forsyningskæden medført et fald i madspild i detailhandel/grossister og i restaurationsbranchen på henholdsvis 13 % og 11 % om året mellem 2014 og 2018^{27,28}.

Reguleringsredskaber til at overvinde begrænsningerne for frivillighed

- De fremskridt, der opnås i forbindelse med frivillige aftaler, bør ikke betragtes som den øvre grænse for en indsats mod madspild, herunder når EU og medlemsstaterne undersøger, om forskellige mål for madspild er gennemførlige. Frivillige aftaler har vigtige begrænsninger: Det vigtigste er, at der er mange "free riders" og efterslæbere, som bremser de generelle fremskridt, uden at der er nogen sanktioner for manglende overholdelse. Andre begrænsninger er bl.a., at vigtige sektorer ofte ikke er dækket (f.eks. forarbejdning), at deltagelsen fra virksomheder inden for hver sektor ofte er begrænset, og at de fleste virksomheder ikke offentliggør deres data om madspild.
- Der er stærke beviser fra andre sektorer for, at regulering kan give langt hurtigere fremskridt end frivillige foranstaltninger ved at udjævne spillereglerne, således at efterslæbende virksomheder bringes op på samme niveau som de førende i branchen. For eksempel:
 - Efter begrænsede frivillige fremskridt indførte Portugal i 2015 en lille afgift på lette plastikposer, hvilket med succes reducerede brugen af plastikposer i butikker og supermarkeder med mere end 90 %²⁹.
 - Der er en stærk sammenhæng mellem deponeringsafgifter og -forbud og reduktion af deponering af affald i EU-landene, hvilket viser, at regulering fremskynder indsatsen³⁰.
 - Der blev gennemført EU-regler om luftkvalitet i Europa mellem 2004-2015, og de samlede emissioner af vigtige luftforurenende stoffer er faldet siden 2005³¹.
- Medlemsstaterne har mange reguleringsværktøjer til rådighed for at fremskynde udviklingen af snyltere og efterslæbere og sikre, at hele sektorer kan opnå samme gennemsigtighed og reduktion af madspild som de førende i branchen. Se bilag B for yderligere oplysninger om nogle af disse politikker. For eksempel:
 - Obligatorisk måling og rapportering for fødevarer virksomheder over en vis størrelse
 - Obligatorisk deltagelse i aftaler om reduktion af madspild og reduktionsmål for virksomheder over en vis størrelse
 - Forbud mod og afgifter på skadelig praksis som f.eks. deponering og forbrænding

- Juridiske forpligtelser for virksomheder til at følge fødevarebrugshierarkiet eller pålægges sanktioner
- Stærkere lovgivning om urimelig handelspraksis med et eksplicit fokus på madspild
- En afgift på detailhandlere, der er proportional i forhold til deres leverandørers madspildsniveau

Hvorfor målingerne bør udvides til at omfatte al fødevareaffald fra primærproduktionen

Hvilket madaffald er i øjeblikket udelukket fra den delegerede EU-beslutning

- I EU's delegerede beslutning om måling af fødevareaffald hævdes det i øjeblikket, at fødevareaffald ikke omfatter "planter før høst" i henhold til artikel 2 i forordning (EF) nr. 178/2002 og "naturligt ikke-farligt landbrugs- eller skovbrugsmateriale, der anvendes i landbruget [...] og som ikke skader miljøet" i henhold til artikel 2, stk. 1, litra f), i direktiv 2008/98/EF³².
- Da det meste madspild i primærproduktionen enten er spiselige fødevarer, der efterlades uhøstet på marken, eller fødevarer, der anvendes på bedriften efter høst, f.eks. som pløjes tilbage i marken, udelukker denne definition det meste madspild på bedriften fra målingerne.

Det enorme omfang af madspild i EU's primærproduktion

- Det anslås, at der går 150 mio. tons fødevarer til spilde på bedrifterne i Europa (14,6 % af den samlede fødevareproduktion) ifølge den mest aktuelle metastudie om globalt fødevaretab og -spild på bedrifterne, baseret på 175 datapunkter om fødevaretab og -spild på bedrifterne i Europa³³.
- Hvis man antager, at der er det samme madspild pr. indbygger i EU-landene som i Europa, betyder det, at der opstår ca. 90 mio. tons madspild i primærproduktionen i EU.
- Til sammenligning skønnes det, at der opstår 50,8 mio. tons madspild i alle andre led i forsyningskæden i EU, herunder husholdninger, detailhandel, forarbejdning og fødevarereservice (se bilag A).
- Det betyder, at op til 60 % af det samlede tab og spild af fødevarer i EU i øjeblikket kan udelukkes fra målingerne i henhold til den delegerede afgørelse.
- I modsætning til hvad mange tror, er madspild på bedrifterne faktisk større i højindkomstlande end i lavindkomstlande, både pr. indbygger og i procent af produktionen, ifølge den mest aktuelle metastudie baseret på 2.172 data om madspild og madtab på bedrifterne på verdensplan³⁴.

Landmænd lider under madspild

- At investere tid, kræfter og ressourcer i at dyrke fødevarer, hvoraf 14,6 % går til spilde, er et enormt tab af potentielle indtægter for landmændene.
- Meget madspild på europæiske landbrug skyldes ulige magtforhold med supermarkeder og andre magtfulde aktører i forsyningskæden, hvis politikker kan føre til madspild på gårdene. Disse politikker omfatter f.eks. afvisning af produkter af kosmetiske årsager, uretfærdig handelspraksis som f.eks. ordreannulleringer i sidste øjeblik og anvendelse af kontrakttyper, der tilskynder til overproduktion³⁵.
- Der er en risiko for, at der ved at udelukke madspild fra primærproduktionen fra målingerne vil blive skabt perverse incitamenter til at "fjerne" madspild fra de officielle tal ved at skubbe det over på landmændene, hvilket vil forværre illoyal handelspraksis.

Støtte til at medtage fødevareaffald fra primærproduktionen i målingen

- I 2017 opfordrede Europa-Parlamentet til et EU-mål om at reducere madspild med 50 % inden 2030, der skal dække "hele forsyningskæden, herunder primærproduktionen"³⁶.
- Som nævnt ovenfor opfordrede over 125.000 EU-borgere og 67 europæiske organisationer fra 20 EU-lande i 2017 til bindende mål om at halvere EU's madspild inden 2030, herunder madspild på gårdene³⁷.
- Champions 12.3 anbefaler, at det i forbindelse med opfyldelse af SDG 12.3 er bedste praksis for måling af madspild at medtage "fra det tidspunkt, hvor afgrøder og husdyr er klar til høst eller slagtning, til det tidspunkt, hvor de er klar til at blive indtaget af mennesker"³⁸.

Juridiske veje til integration

- Hvis Kommissionen beslutter, at måling af fødevareaffald fra primærproduktionen juridisk set falder uden for EU's affaldsrammedirektivs anvendelsesområde, anbefaler vi, at Kommissionen indfører måling via andre juridiske veje, f.eks. via den fælles landbrugspolitik.

Bilag A - EU's tal for madspild

Vi har brugt de mest opdaterede officielle Eurostat-data for EU's madspildsniveauer i 2020, som blev offentliggjort i oktober 2022, sammen med WWF-data for at udfylde datahullet for det meste madspild fra primærproduktionen (se nedenfor):

Tabel 1: Mængden af madspild i EU pr. sektor, i millioner af tons

Sektor	Årligt affald, i millioner af tons	Kilde
Primærproduktion	89.8 (6.2)*	WWF-UK, 2021 ³⁹
Forarbejdning og fremstilling	10.1	EUROSTAT, 2022 ⁴⁰ (data fra 2020)
Detailhandel og anden distribution af fødevarer	4.1	EUROSTAT, 2022 ⁴¹ (data fra 2020)
Restauranter og fødevarer tjenester	5.3	EUROSTAT, 2022 ⁴² (data fra 2020)
Husholdninger	31.2	EUROSTAT, 2022 ⁴³ (data fra 2020)
I alt	140.6	

* WWF's metaundersøgelse baseret på 175 af de mest aktuelle data om madspild i primærproduktionen i Europa viste, at der skønnes at gå 150 millioner tons mad til spilde på gårdene i Europa - hvis man antager, at der er det samme madspild pr. indbygger i EU-landene som i Europa, betyder det, at der opstår ca. 89,8 millioner tons madspild i primærproduktionen i EU. EUROSTAT-data indberetter kun 6,2 mio. tons madspild i primærproduktionen, fordi dette tal ikke omfatter fødevarer, der ikke høstes eller anvendes i landbruget (f.eks. pløjes tilbage på marken) - hvilket er størstedelen af madspildet på bedriftsniveau - Feedback anslår således, at 83,6 mio. tons ikke indberettes efter den nuværende metode.

Bilag B - Yderligere oplysninger om reguleringsmuligheder for forebyggelse af madspild

Obligatorisk måling og rapportering for fødevarer virksomheder over en vis størrelse

- Den britiske regering foreslår i øjeblikket at indføre obligatorisk indberetning af madspild for alle virksomheder over en vis størrelse⁴⁴.
- Hvis alle mellemstore og store virksomheder i England indberettede deres madspild, ville dette dække 98 % af madspildet i detailhandelen, 93 % i fremstillingsindustrien, 60 % i restaurationsbranchen og en ukendt mængde i primærproduktionen⁴⁵.
- Den britiske regering har udarbejdet en detaljeret konsekvensanalyse, som viser, at obligatorisk indberetning af madspild vil være omkostningseffektiv⁴⁶. Den fandt, at målingerne kun ville koste 12,55 £ pr. ton madspild, når man måler madspild i store virksomheder, og hvis mellemstore virksomheder også inddrages i målingen, ville det stadig kun koste 19,18 £ pr. ton⁴⁷.
- Ifølge konsekvensanalysen skal der kun reduceres 8.818 tons madspild over 10 år for at opveje omkostningerne ved at måle madspild i mellemstore og store virksomheder⁴⁸ - virksomhederne skal således kun opnå en reduktion på 0,5 % af de 1.907.777 tons madspild i Englands store og mellemstore virksomheder over 10 år for at opveje omkostningerne ved indberetningen, og enhver reduktion af madspildet ud over dette vil være en besparelse.
- Den obligatoriske indberetning blev foreslået, fordi det er almindeligt anerkendt, at virksomhedernes frivillige indberetning af madspild er en fiasko. 70 % af underskriverne af den britiske køreplan for reduktion af madspild havde stadig ikke indberettet data offentligt i 2021, hvilket WRAP kaldte "skuffende" og fik dem til at konkludere, at "obligatorisk indberetning af fødevareroverskud og -spild er afgørende, hvis SDG 12.3 skal nås"⁴⁹. Supermarkedet Tesco⁵⁰ og Underhusets EFRA-udvalg⁵¹ har også opfordret til obligatorisk rapportering.

Obligatorisk deltagelse i aftaler om reduktion af madspild og reduktionsmål for virksomheder over en vis størrelse

- Disse ville supplere den obligatoriske indberetning af madspild og bygge på dens stærke sider - det ville skabe en sektordækning for at undgå lav deltagelse og snyltning fra virksomhedernes side, hvilket begrænser frivillige aftaler. Storbritannien har forpligtet sig til at høre om indførelsen af obligatoriske mål for reduktion af madspild for store fødevarer virksomheder i fremtiden.⁵²

Forbud mod og afgifter på skadelig praksis som f.eks. deponering og forbrænding

- Afgifter på forbrænding og deponering er værdifulde redskaber for medlemsstaterne til at modvirke, at madaffald går til disse laveste trin i affaldshierarkiet. Nederlandene har f.eks. en afgift på affald, der sendes til både forbrænding og deponering.⁵³
- Forbud mod forbrænding og deponering bør også overvejes. I 2022 indførte Skotland f.eks. et moratorium for opførelse af nye affaldsforbrændingsanlæg.⁵⁴

Juridiske forpligtelser for virksomheder til at følge fødevarerbrugshierarkiet eller pålægges sanktioner

- Spanien har for nylig godkendt et lovforslag, som kræver, at virksomhederne skal følge et hierarki for madspild⁵⁵. Selv om loven er ufuldkommen, fordi den udelader det vigtigste trin i hierarkiet - forebyggelse, som bør prioriteres - er den et nyttigt eksempel på, hvordan en stærkere lovgivning kan se ud. Den indeholder f.eks. et juridisk ansvar for detailhandlere til at give rabat på fødevarer, der er tæt på sidste anvendelsesdato, og for cateringvirksomheder til at give kunderne mulighed for at tage madrester med hjem.
- Love som Spaniens kunne styrkes for at bekæmpe madspild, der forårsages af virksomheder som supermarkeder i deres leverandører. Der kunne f.eks. indføres restriktioner for rent kosmetiske standarder for friske produkter, eller lovgivningen kunne tilskynde til indkøb af hele afgrøder eller kontrakter baseret på hektarareal, så detailhandlerne kan markedsføre de årlige variationer i afgrødeudbyttet mere fleksibelt.

Stærkere lovgivning om urimelig handelspraksis med et eksplicit fokus på madspild

- EU's indførelse af lovgivning om urimelig handelspraksis (UTP) har stor betydning for at reducere madspild - f.eks. gennem restriktioner for "kortvarige annulleringer af letfordærlige landbrugsfødevarer" og "returnering af usolgte produkter"⁵⁶.
- En korrekt gennemførelse, finansiering og håndhævelse af disse UTP-forordninger vil være afgørende for at forhindre, at magtfulde aktører i forsyningskæden forårsager madspild hos deres leverandører.
- Denne lovgivning kunne styrkes med et eksplicit fokus på madspild fra medlemsstaternes side for at tackle andre urimelige handelspraksisser, der fører til madspild, baseret på anonyme undersøgelser og fokusgrupper med risikogrupper som f.eks. landmænd. Der kunne f.eks. fastsættes beskyttelsesforanstaltninger mod:
 - Ændrede kosmetiske specifikationer som en undskyldning for at annullere ordrer
 - Trusler om at blive slettet af listen, hvis landbrugeren underleverer på grund af vejrvariationer, som han ikke har indflydelse på (dette vil undgå incitament for landbrugere til at overproducere for meget)
 - Kontrakter, der overfører de fleste omkostninger og risici i forbindelse med madspild til landbrugere (i stedet tilskyndes til køb af hele afgrøder og kontrakter baseret på hektarareal)

En afgift på detailhandlere, der står i forhold til deres leverandørers madspildsniveau

- En afgift på detailhandlere, der står i forhold til deres leverandørers madspild, vil internalisere omkostningerne ved dette madspild og skabe et incitament for dem til at samarbejde med deres leverandører om at tage et fælles ansvar for at reducere madspild.

- Dette vil være med til at tilskynde detailhandlerne til at ændre deres politikker for at hjælpe deres leverandører med at reducere madspild - f.eks. ved at lempe kosmetiske standarder, indføre indkøb af hele afgrøder, indføre kontrakter baseret på hektarareal og reducere illoyal handelspraksis.
- Indtægterne fra afgiften kan bidrage til at skaffe midler til at måle og forebygge madspild, dele bedste praksis og især støtte virksomheder i mere fragmenterede sektorer som f.eks. primærproduktion.

Hvorfor vi ikke har medtaget forordning, der har til formål at tilskynde til fødevareredonationer, på denne liste

- Reguleringen bør prioritere forebyggelse af madspild, da donation og omfordeling af overskydende fødevarer kun kan være en kortsigtet løsning på både madspild og fattigdom. Medlemsstaterne bør prioritere politikker, der tager sigte på at fjerne madspild fra systemet - samtidig med at de sørger for stærke sociale sikkerhedsnet og beskyttelse af arbejdstagere, så folk ikke er nødt til at være afhængige af velgørenhed for at overleve⁵⁷.

Referencer

-
- ¹ Craig Hanson, "Guidance on Interpreting Sustainable Development Goal Target 12.3" (Champions 12.3, 2017), <https://champs123blog.files.wordpress.com/2017/10/champions-12-3-guidance-on-interpreting-sdg-target-12-3.pdf>.
- ² FUSIONS, "Estimates of European Food Waste Levels" (Stockholm, 2016), <https://www.fusions.org/phocadownload/Publications/Estimates%20of%20European%20food%20waste%20levels.pdf>.
- ³ Mester 12.3, "Erhvervsmæssig argumentation for at reducere fødevarer og -spild: Restauranter | Champions 12.3", besøgt den 23. marts 2022, <https://champions123.org/publication/business-case-reducing-food-loss-and-waste-restaurants>.
- ⁴ Det Europæiske Miljøkontor, "Advancing Resource Efficiency in Europe" (Det Europæiske Miljøkontor, 2014), <https://eeb.org/library/advancing-resource-efficiency-in-europe/> Tabel 10.
- ⁵ Eurostat, "Food Waste and Food Waste Prevention - Estimates", Eurostat Statistics Explained, 2022, https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Food_waste_and_food_waste_prevention_-_estimates.
- ⁶ FUSIONS, "Estimates of European Food Waste Levels".
- ⁷ Champions 12.3, "The Business Case for Reducing Food Loss and Waste | Champions 12.3", besøgt den 23. marts 2022, <https://champions123.org/publication/business-case-reducing-food-loss-and-waste>.
- ⁸ Ibid.
- ⁹ FUSIONS, "Estimates of European Food Waste Levels".
- ¹⁰ Eurostat, "Extra-EU Trade in Agricultural Goods", 2022, https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Extra-EU_trade_in_agricultural_goods.
- ¹¹ Lisa M. Pörtner et al., "We Need a Food System Transformation - in the Face of the Ukraine War, Now More than Ever", 23. marts 2022, <https://doi.org/10.5281/zenodo.6378854>.
- ¹² Eurostat, "Database - Eurostat: Ude af stand til at betale for et måltid med kød, kylling, fisk (eller tilsvarende vegetarisk) hver anden dag - EU-SILC-undersøgelse (Ilc_mdcs03)", 2020, https://ec.europa.eu/eurostat/data/database?node_code=ilc_mdcs03.
- ¹³ Europa-Kommissionen, "Delegeret afgørelse: Reduktion af madspild - Metode til måling af affaldsmængder", marts 2019, https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-705329_en.
- ¹⁴ WWF, "Driven to Waste: The Global Impact of Food Loss and Waste on Farms - Technical Report" (WWF, 2021), https://wwfint.awsassets.panda.org/downloads/technical_report___wwf_farm_stage_food_loss_and_waste.pdf.
- ¹⁵ Hanson, "Guidance on Interpreting Sustainable Development Goal Target 12.3" (vejledning om fortolkning af mål 12.3 for bæredygtig udvikling).
- ¹⁶ Feedback EU og EEB, "Statement on EU Legally Binding Targets to Reduce Food Waste" (Feedback EU og European Environmental Bureau, 2022), feedbackglobal.org/EUfoodwastestatementEUfoodwastestatement.
- ¹⁷ Bemærk: Global Citizen-underskriftsindsamlingen er ikke længere tilgængelig online. Change.org-underskriftsindsamlingen er stadig live og har over 70.000 underskrivere: Change.org, "Let's Cut Europe and the UK's Food Waste in Half!", Change.org, 2017, <https://www.change.org/p/let-s-cut-europe-s-food-waste-in-half>.
- ¹⁸ Europa-Parlamentet, "Vedtagne tekster - Forebyggelse af madspild - Torsdag den 19. januar 2012", 2012, https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-7-2012-0014_EN.html.

-
- ¹⁹ Den Europæiske Revisionsret, *Bekæmpelse af madspild: En mulighed for EU til at forbedre ressourceeffektiviteten i fødevarerforsyningskæden. Særberetning nr. 34, 2016*, Særberetning nr.... (Den Europæiske Revisionsret. Online) (LU: Publikationskontoret, 2016), <https://data.europa.eu/doi/10.2865/56299>.
- ²⁰ Europa-Parlamentet, "Europa-Parlamentets beslutning af 16. maj 2017 om initiativ om ressourceeffektivitet: Reduktion af madspild, forbedring af fødevarerensikkerheden (2016/2223(INI))", Europa-Parlamentet, 16. maj 2017, https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2017-0207_EN.html.
- ²¹ Europa-Parlamentet og Det Europæiske Råd, "Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/851 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2008/98/EF om affald (EØS-relevant tekst)", EUR-Lex, 30. maj 2018, <http://data.europa.eu/eli/dir/2018/851/oj/eng>.
- ²² G's Fresh, "G's Fresh: Ely, Cambridgeshire - Food Waste Inventory - 1 St May 2019 to 30 April 2020", WRAP, 2020, <https://wrap.org.uk/sites/files/wrap/Gs-Fresh-TMA-Case-Study-2020-Final.pdf>.
- ²³ Kellogg Company, "Kellogg Company - Food Producing Sites Owned by Kellogg Worldwide: Food Waste Inventory - 1st January 2019 to 31st December 2019" (WRAP, 2021), <https://wrap.org.uk/sites/default/files/2020-11/Kellogg-TMA-Case-Study-2020-Final%20.pdf>.
- ²⁴ IKEA, "How We Are Reducing Food Waste", IKEA, 2022, <https://about.ikea.com/en/sustainability/healthy-and-sustainable-living/reducing-food-waste>.
- ²⁵ Carrefour Group, "Combating Food Waste", Carrefour Group, 2022, <https://www.carrefour.com/en/csr/commitment/combating-food-waste>.
- ²⁶ The Kroger Co., "2021 Performance Tables", *The Kroger Co. (blog)*, 2022, <https://www.thekrogerco.com/sustainability/2021-performance-tables/>.
- ²⁷ Europa-Kommissionen, "European Food Loss and Waste Prevention Hub - Denmark", besøgt den 20. april 2022, https://ec.europa.eu/food/safety/food_waste/eu-food-loss-waste-prevention-hub/eu-member-state-page/show/DK.
- ²⁸ FUSIONS, "Estimates of European Food Waste Levels" (Stockholm, 2016), <https://www.eu-fusions.org/phocadownload/Publications/Estimates%20of%20European%20food%20waste%20levels.pdf>.
- ²⁹ EEA, "Preventing Plastic Waste in Europe" (Det Europæiske Miljøagentur, 2019), 21, <https://www.eea.europa.eu/publications/preventing-plastic-waste-in-europe/download>.
- ³⁰ STOA, "Towards a Circular Economy - Waste Management in the EU" (Scientific Foresight Unit (STOA), 2017), https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/581913/EPRS_STU%282017%29581913_EN.pdf.
- ³¹ Europa-Kommissionen, "Existing Legislation - Air Quality - Environment - European Commission", 2022, https://ec.europa.eu/environment/air/quality/existing_leg.htm; EEA, "Europe's Urban Population Remains at Risk Due to Levels of Air Pollution Know to Damage Health - European Environment Agency", News, 2021, <https://www.eea.europa.eu/highlights/europes-urban-population-remains-at>.
- ³² Europa-Kommissionen, "Delegeret afgørelse: Reduktion af madspild - Metode til måling af affaldsmængder", marts 2019, https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-705329_en.
- ³³ WWF, "Driven to Waste: The Global Impact of Food Loss and Waste on Farms - Technical Report" (WWF, 2021), 12, https://wwfint.awsassets.panda.org/downloads/technical_report___wwf_farm_stage_food_loss_and_waste.pdf.
- ³⁴ WWF, "Driven to Waste: The Global Impact of Food Loss and Waste on Farms - Technical Report".
- ³⁵ Feedback, "Landmænd taler om madspild: Supermarkets' Role in Crop Waste on UK Farms.", 2018, https://feedbackglobal.org/wp-content/uploads/2018/08/Farm_waste_report_.pdf; Feedback, "Causes of Food Waste in International Supply Chains" (Feedback, 2017), <https://feedbackglobal.org/wp-content/uploads/2017/02/Causes-of-food-waste-in-international-supply-chains.pdf>; WWF, "Driven to Waste: The Global Impact of Food Loss and Waste on Farms - Technical Report".
- ³⁶ Europa-Parlamentet, "Vedtagne tekster - Ressourceeffektivitet".
- ³⁷ Bemærk: Global Citizen-underskriftsindsamlingen er ikke længere tilgængelig online. Change.org-underskriftsindsamlingen er stadig live og har over 70.000 underskrivere: Change.org, "Let's Cut Europe and the UK's Food Waste in Half!", Change.org, 2017, <https://www.change.org/p/let-s-cut-europe-s-food-waste-in-half>.
- ³⁸ Craig Hanson, "Guidance on Interpreting Sustainable Development Goal Target 12.3" (Champions 12.3, 2017), <https://champs123blog.files.wordpress.com/2017/10/champions-12-3-guidance-on-interpreting-sdg-target-12-3.pdf>.
- ³⁹ WWF, "Driven to Waste: The Global Impact of Food Loss and Waste on Farms - Technical Report".
- ⁴⁰ Eurostat, "Food Waste and Food Waste Prevention by NACE Rev. 2 Activity - Tonnes of Fresh Mass", Eurostat Data Browser, 2022, https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/env_wasfw/default/table?lang=en.
- ⁴¹ Ibid.
- ⁴² Ibid.
- ⁴³ Ibid.
- ⁴⁴ Defra, "Consultation on Improved Reporting of Food Waste by Large Food Businesses in England" (Department for Environment, Food and Rural Affairs, 2022), https://consult.defra.gov.uk/environmental-quality/improved-reporting-of-food-waste/supporting_documents/Consultation%20document.pdf.

-
- ⁴⁵ Defra, "Konsekvensanalyse: Food Waste Measurement and Reporting for Food Businesses in England" (Department for Environment, Food and Rural Affairs, 2022), 18, https://consult.defra.gov.uk/environmental-quality/improved-reporting-of-food-waste/supporting_documents/Impact%20Assessment_Improved%20Food%20Waste%20Reporting%202022.pdf.
- ⁴⁶ Defra, "Konsekvensanalyse: Food Waste Measurement and Reporting for Food Businesses in England".
- ⁴⁷ Ibid., 46.
- ⁴⁸ Ibid., 45.
- ⁴⁹ WRAP, "Food Waste Reduction Roadmap Progress Report 2021" (WRAP, 2021), 21, <https://wrap.org.uk/resources/report/food-waste-reduction-roadmap-progress-report-2021#download-file>.
- ⁵⁰ Tesco PLC, "UK Will Miss SDG on Food Waste Unless Mandatory Reporting Is Introduced", *Tesco PLC* (blog), 24. september 2019, [/news/2019/uk-will-miss-sdg-on-food-waste-unless-mandatory-reporting-is-introduced/](https://www.tesco.com/news/2019/uk-will-miss-sdg-on-food-waste-unless-mandatory-reporting-is-introduced/).
- ⁵¹ Underhusets EFRA-udvalg, "Food Waste in England: Eighth Report of Session 2016-17" (Underhusets udvalg for miljø, fødevarer og landdistrikter, 25. april 2017), <https://publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmenvfru/429/429.pdf>.
- ⁵² GOV UK, "Our Waste, Our Resources: A Strategy for England", 2018, https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/765914/resources-waste-strategy-dec-2018.pdf.
- ⁵³ Business.gov.nl, "Landfill Tax (afgift på affaldsbortskaffelse)", business.gov.nl, 2022, <https://business.gov.nl/regulation/landfill-tax/>.
- ⁵⁴ BBC News, "Moratorium for affaldsforbrændingsanlæg til energiproduktion", *BBC News*, 20. juni 2022, sek. Skotland politik, <https://www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-61825698>.
- ⁵⁵ Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, "Spain Approves the Draft Law against Food Waste - Nieuwsbericht - Agroberichten Buitenland", nieuwsbericht, Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 6. juli 2022), <https://www.agroberichtenbuitenland.nl/actueel/nieuws/2022/07/06/spain-approves-the-draft-law-against-food-waste>.
- ⁵⁶ Europa-Kommissionen, "Unfair Trading Practices", Europa-Kommissionen, 2022, https://agriculture.ec.europa.eu/common-agricultural-policy/agri-food-supply-chain/unfair-trading-practices_en.
- ⁵⁷ Effie Papargyropoulou et al., "The Future of Surplus Food Redistribution in the UK: Reimagining a "Win-Win" Scenario", *Food Policy* 108 (1 April 2022): 102230, <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2022.102230>; Marie Mourad, "Recycling, Recovering and Preventing "Food Waste": Competing Solutions for Food Systems Sustainability in the United States and France", *Journal of Cleaner Production* 126 (10. juli 2016): 461-77, <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.03.084>; Graham Riches og T Silvasti, eds., *First World Hunger Revisited* (Palgrave Macmillan, 2014); Olivier De Schutter, "Report of the Special Rapporteur on the Right to Food, Olivier De Schutter" (FN, 2012), https://doi.org/10.1163/2210-7975_HRD-9970-2016149.

The EEB

The EEB is Europe's largest network of environmental citizens' organisations. We bring together 180 civil society organisations from 38 countries. Together, we work for a better future where people and nature thrive together.

The EEB is an International non-profit association /
Association internationale sans but lucratif (AISBL).
EC register for interest representatives:
Identification number 06798511314-27
BCE identification number: 0415.814.848
RPM Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

European Environmental Bureau (EEB)
Rue des Deux Eglises 14-16
1000 Brussels, Belgium
+32 (0)2 289 1090
eeb@eeb.org / eeb.org / meta.eeb.org



With the support of the LIFE Programme of the European Union

This publication reflects the authors' views and does not commit the donors.

EEB contact person: Orla Butler

Published: February 2023

Responsible editor: Martin Bowman, Feedback Global and Feedback EU

Feedback EU

Feedback EU is an environmental campaigning charity working for food that is good for the planet and its people. To do so, we challenge power, catalyse action, and empower people to achieve positive change. Our campaigns address food waste, promote sustainable diets, divestment from the industry meat and dairy sector, and create community-led solutions to food system problems.

www.feedbackeurope.org

[@feedback_europe](https://www.instagram.com/feedback_europe)

Registered as charity with not-for-profit ANBI status in the Netherlands KvK number: 83634096

EU transparency register 863953146634-48

DISCLAIMER

Feedback observes the greatest possible care in collecting information and drafting publications but cannot guarantee that this report is complete. It relies heavily on secondary sources reproduced here in good faith. Feedback assumes no responsibility for errors in the sources used and makes no claim that any named organisation knowingly is guilty of any breach in policy, or that any named business committed any wrongdoing.