



BirdLife Europa, Oficina Europea de Medio Ambiente (EEB), NABU ¿Funciona la PAC para su propósito?

Informe: Evaluación del funcionamiento de la PAC¹ basada en la experiencia y lecciones para la política

El análisis detallado de más de 450 publicaciones ha demostrado que la PAC no es adecuada para su propósito desde el punto de vista tanto medioambiental como socioeconómico. Las cinco preguntas del “fitness check” obtienen resultados deficientes por lo que respecta a su eficiencia y coherencia interna, y dispares en cuanto a su efectividad, pertinencia y valor añadido europeo. Esto no basta para continuar justificando los miles de millones de euros que se invierten en la PAC cada año. Por ello, BirdLife Europa, la EEB y NABU piden una reforma en profundidad. Una nueva PAC que dirija a la EU en el buen camino para la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

¹ El estudio completo y el resumen ejecutivo se pueden descargar desde los sitios web de BirdLife, EEB y NABU. Cítese como: G. Pe'er, S. Lakner, R. Müller, G. Passoni, V. Bontzorlos, D. Clough, F. Moreira, C. Azam, J. Berger, P. Bezak, A. Bonn, B. Hansjürgens, L. Hartmann, J. Kleemann, A. Lomba, A. Sahrbacher, S. Schindler, C. Schleyer, J. Schmidt, S. Schüler, C. Sirami, M. von Meyer-Höfer, y Y. Zinngrebe (2017). Is the CAP Fit for purpose? An evidence based fitness-check assessment. Leipzig, German Centre for Integrative Biodiversity Research (iDiv) Halle-Jena-Leipzig [Centro Alemán para la Investigación Integradora de la Biodiversidad (iDiv) Halle-Jena-Leipzig].

Por qué promueven las ONG una evaluación del funcionamiento de la PAC

Mucho ha cambiado desde 1962, el año en el que se introdujo por primera vez la Política Agrícola Común (PAC). Aunque la PAC ha tratado de seguir el ritmo de los continuos cambios de la agricultura y la alimentación en Europa por medio de varias rondas de reforma, su intento de adaptación ha fracasado estrepitosamente. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) nos recuerdan los múltiples retos existentes, varios de los cuales son también visibles en Europa: las cifras de la obesidad infantil en la UE son preocupantes; las crisis afectan al sector agrícola cada pocos meses; el descenso de la población en las áreas rurales persiste; los efectos del cambio climático se hacen cada vez más dramáticos; y la biodiversidad (nuestra valiosa naturaleza y fauna y flora silvestres) desaparece ante nuestros propios ojos.

Simultáneamente, la Comisión Europea ha asumido el compromiso del programa “Por una mejor normativa” y lleva a cabo evaluaciones sobre el funcionamiento o “Fitness Checks” (término oficial empleado en la Comisión Europea) sobre muchos elementos de la legislación comunitaria. No sería creíble que una política que representa casi el 40 % del presupuesto de la UE quedara exenta de este ejercicio. Aunque la Comisión acaba de iniciar un proceso para modernizar y simplificar la PAC, el actual proceso de reforma carece de un “Fitness Check” adecuado. Por ello, tras una serie de análisis e innumerables llamamientos de la sociedad civil en demanda de un “Fitness Check”, BirdLife Europa y la Oficina Europea de Medio Ambiente (EEB, por sus siglas en inglés) han decidido encargarse de ello, y comisionar un estudio que siguiera de cerca la propia metodología de los “Fitness Checks” de la Comisión: “Is the CAP fit for purpose: A rapid assessment of the evidence” (“¿Es adecuada la PAC para su propósito? Evaluación rápida de las pruebas”). BirdLife y EEB iniciaron este proceso, pero los científicos recibieron ayuda adicional de Naturschutzbund Deutschland (NABU), del Centro Alemán para la Investigación Integradora de la Biodiversidad (iDiv) Halle-Jena-Leipzig, del Centro para la Investigación Medioambiental Helmholtz- UFZ, de la Universidad de Göttingen, del Grupo de los Verdes / la Alianza Libre Europea en el Parlamento Europeo, y del Grupo de la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas en el Parlamento Europeo.

Este estudio independiente analiza resultados de literatura científica que incluía factores relacionados con la PAC, ofreciendo un “Fitness-Check” de la PAC basado en evidencias. El objetivo era reunir pruebas de los efectos de la PAC sobre nuestra sociedad, economía y medio ambiente; evaluar si la PAC alcanza sus objetivos; y valorar la capacidad de la PAC para contribuir a cumplir los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas. Se incluyeron en la lista y sometieron a consideración más de 800 publicaciones como potencialmente relevantes para la evaluación de la PAC. Con un tiempo y recursos limitados, más de 450 de ellas fueron empleadas para analizar la PAC y elaborar el informe, y 306 se incorporaron asimismo a una exhaustiva base de datos.

A fin de categorizar las pruebas reunidas, los científicos siguieron los criterios que utiliza la CE en los “Fitness-Checks” de las políticas adoptando seis criterios de evaluación para la PAC:

- **Efectividad:** ¿Contribuyen el diseño, los instrumentos y la aplicación de la PAC al cumplimiento de sus objetivos?
 - **Efficiencia:** ¿Son los costes razonables y guardan proporción con los beneficios obtenidos, también comparados con los mecanismos alternativos? ¿Se destinan y distribuyen bien las inversiones?
 - **Coherencia interna:** Los objetivos e instrumentos de la PAC, ¿se complementan o entran en conflicto entre sí a la hora de servir como apoyo a sus objetivos y puesta en práctica?
 - **Coherencia externa:** ¿Apoya, complementa o entra en conflicto la PAC con otras políticas comunitarias e internacionales en términos de objetivos, aplicación o efectos?
 - **Relevancia:** ¿Resulta la PAC relevante en relación a los retos actuales y las prioridades impuestas por los ciudadanos, agricultores y responsables de la formulación de las políticas comunitarias? ¿Utiliza (y sirve como apoyo a) los criterios, herramientas y conocimientos más recientes?
 - **Valor añadido europeo:** ¿Aborda la PAC los retos mejor que las soluciones a nivel nacional, regional o local?
- Además de estas, nosotros añadimos una pregunta adicional relativa a los ODS:
- **Objetivos de Desarrollo Sostenible:** 1. ¿En qué medida puede contribuir la PAC al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible pertinentes (ODS 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15)²?

² ODS 1 (erradicación de la pobreza), ODS 2 (hambre cero), ODS 3 (vida saludable y bienestar), ODS 6 (agua limpia), ODS 8 (Crecimiento Verde), ODS 10 (reducción de las desigualdades), ODS 12 (consumo y producción responsables), ODS 13 (medidas contra el cambio climático) y ODS 15 (vida sobre la tierra).

Síntesis de los resultados principales del estudio

Socio-economía

Efectividad		La PAC apoya a las rentas agrarias, pero los Pagos Directos crean dependencias de las subvenciones, influyen en las decisiones sobre la producción y reducen la eficiencia de las explotaciones. Se redujeron las distorsiones del mercado. Se consigue la integración en los mercados mundiales, los precios siguen ahora los mercados mundiales, pero los agricultores están más expuestos a la volatilidad de los precios.
Eficiencia		Distribución de pagos altamente ineficaz, asignación del presupuesto no justificada, fugas al arrendamiento de terrenos. Los indicadores de objetivos de ingresos están poco desarrollados o son inexistentes. Resultados variados en cuanto a las medidas del Programa de Desarrollo Rural.
Coherencia interna		Algunos objetivos e instrumentos se apoyan o complementan entre sí, pero en conjunto la divergencia de los objetivos debilita el diseño y la aplicación de la política. La existencia de instrumentos múltiples y contradictorios y una flexibilidad demasiado elevada a nivel nacional socavan la eficacia de su puesta en práctica.
Coherencia externa		Mejor acceso al mercado comunitario para los países de renta media, pero erosión del comercio preferencial para los países en desarrollo. Coherencia relativa con la política de cohesión, aunque escasa con las políticas sobre nutrición, sanidad y consumo.
Relevancia		Objetivos poco claros y parcialmente anticuados. No se refleja la demanda pública de alimentos de calidad. Pagos directos de ayuda a la renta insuficientemente justificados y supervisados/ evaluados. Disminución de la aceptación pública.
Valor añadido europeo		Positivo respecto a cuestiones del mercado y el marco legal uniforme dentro de la UE. Apoyo parcial a un desarrollo territorial (más) equilibrado. Ausencia de indicación del valor añadido económico. Adaptación deficiente a las condiciones de los nuevos Estados miembros.

Medio ambiente

Efectividad		Local: éxito de los instrumentos específicos (medida de agroambiente y clima) aunque mermado por la baja asimilación y un alcance limitado. El diseño y puesta en práctica de prácticas beneficiosas para el clima y el medio ambiente son en su mayor parte ineficaces. Medidas climáticas insuficientes. Los efectos sobre el suelo y el agua son variados. PAC en su conjunto: insuficiente para invertir las tendencias negativas generales de la degradación medioambiental y la pérdida de la biodiversidad.
Eficiencia		Inversiones más altas en las medidas menos eficaces (pago verde), especialmente respecto a la biodiversidad. Medida de agroambiente y clima debilitada por la inclusión del clima y la reducción del presupuesto en la reforma de 2013. Los instrumentos contradictorios debilitan las medidas. La normativa (leyes) es más eficaz que las subvenciones.
Coherencia interna		Los objetivos contradictorios y el apoyo a la intensificación reducen la coherencia interna. Erosión de la medida de agroambiente y clima por el pago verde. Potencial de integración de abajo a arriba no explotado.
Coherencia externa		Escasa complementariedad de objetivos e instrumentos con las políticas medioambientales pertinentes (p. ej. Nature 2000, comercio de emisiones, Directiva Marco del Agua). Éxito en la integración de algunas normas importantes mediante la Ecocondicionalidad, pero falta de apoyo en general a los objetivos y necesidades medioambientales. Atención deficiente a la huella global.
Relevancia		Objetivos medioambientales nuevos claramente relevantes pero no resueltos. Demanda pública de bienestar animal reflejada solo parcialmente. Indicadores de biodiversidad y climáticos insuficientes. Asimilación insuficiente de los conocimientos en el diseño y aplicación de la PAC.
Valor añadido europeo		Los requisitos y normas medioambientales a nivel de la UE son importantes. La flexibilidad permite el ajuste a las condiciones nacionales/locales pero debilita los logros y objetivos generales. Ajuste limitado a las condiciones en los nuevos Estados miembros.

Efectividad/Eficiencia



Nivel de confianza



ODS socioeconómicos

1. Erradicación de la pobreza		Subsistencia de los agricultores más pequeños en la UE y los agricultores en los países en desarrollo	Las subvenciones contribuyen a la renta pero el apoyo a los pequeños agricultores es insuficiente, especialmente en los nuevos Estados miembros. Los efectos fuera de la UE son variados.
2. Hambre cero		Subsistencia de los agricultores más pequeños en la UE y los agricultores en los países en desarrollo	Apertura reciente a los mercados mundiales. Nivelación de los acuerdos preferenciales comerciales con los países más pobres. El hambre en sí no es una cuestión clave en la UE. Los efectos fuera de la UE son variados.
3. Salud y Bienestar		salud nutricional de los consumidores	Apoyo a la agricultura orgánica pero en general apenas se abordan las cuestiones de la obesidad y las enfermedades relacionadas. Apoyo desproporcionado a los productos de origen animal promoviendo dietas no saludables. Véase también ODS 12.
5. Igualdad de género	n.a.		Muy pocos documentos disponibles para su evaluación (laguna del conocimiento).
7. Energía Asequible y no contaminante	n.a.		Abordadas solo marginalmente por la PAC.
8. Trabajo decente y crecimiento económico		Apoyo a la agricultura orgánica, desarrollo rural	La PAC parece ralentizar las pérdidas de empleo. Crecimiento económico sostenible apoyado a través de la agricultura orgánica, pero contrarrestado por el apoyo a sistemas agrícolas no sostenibles.
10.Reducción de las desigualdades		Distribución de la financiación de la PAC, desarrollo territorial equilibrado	Apoya un desarrollo territorial (más) equilibrado pero la distribución desigual de los Pagos Directos y la escasa accesibilidad para los pequeños propietarios remanente contrarresta las mejoras en las disparidades económicas.
11. Ciudades y comunidades sostenibles	n.a.		Escasez de estudios, interacciones indirectas y complejas entre factores que actúan conjuntamente. Véase también el ODS 12.
12. Producción y consumo responsables		Comportamiento de producción y consumo, residuos, dietas.	Reducción de los problemas de sobreproducción mediante la disociación pero por lo demás ausencia de instrumentos específicos para abordar la huella global y los retos de los residuos de alimentos y las dietas no equilibradas (véase ODS 3).

ODS medioambientales

6. Agua limpia y saneamiento		Contaminación del agua	Existen instrumentos específicos, reducciones de la contaminación en los antiguos Estados miembros, pero el progreso global es lento.
13. Acción por el clima		Emisiones de GEI	No existen en la PAC instrumentos para tratar las fuentes principales de emisiones de GEI. La inclusión en la medida de agroambiente y clima es marginal respecto a las necesidades. No se aborda la huella global especialmente de las importaciones de materias primas.
15. Vida de los ecosistemas terrestres		Biodiversidad	Algunos éxitos locales de instrumentos específicos; ecologización ineficaz. La PAC en su conjunto, insuficiente para invertir la reducción general de la biodiversidad, parcialmente apoyada por las subvenciones de la PAC.

Leyenda de los ODS: (¿Sirve la PAC como apoyo a los ODS?)



Sí



algún apoyo



apoyo limitado



no suficiente



no aporta resultados

Nivel de confianza



muy alto



alto



moderado



bajo



muy bajo



Lecciones emergentes clave y qué significan para la política

El estudio muestra una política muy ineficaz con objetivos incoherentes y a menudo contradictorios entre las medidas de la PAC, así como entre la PAC y otras políticas. Aunque manifiesta cierta eficacia, p. ej. éxitos medioambientales locales o reducción de las distorsiones del mercado, los antiguos objetivos se están quedando anticuados y por consiguiente se plantean preguntas sobre su relevancia. Finalmente, podría tener valor añadido europeo por lo que respecta al medio ambiente o el mercado interno, pero no está demostrado en cuanto al valor añadido económico y las numerosas opciones de flexibilidad diluyen los objetivos comunitarios. Por todo ello BirdLife Europe, la EEB y NABU han confeccionado una lista de recomendaciones de política basadas en cada una de las lecciones extraídas.

LECCIÓN 1: La PAC no aborda adecuadamente los ODS más importantes relacionados con ella, a saber: el ODS 3 (salud y bienestar), ODS 6 (agua limpia), ODS 8 (Crecimiento Verde), ODS 10 (reducción de las desigualdades), ODS 12 (consumo y producción responsables), ODS 13 (medidas contra el cambio climático) y ODS 15 (vida de los ecosistemas terrestres). Incluso el ODS 1 (fin de la pobreza) y el ODS 2 (hambre cero) resultan difíciles si se examinan desde una perspectiva mundial más allá de Europa.

BirdLife, la EEB y NABU recomiendan:

- Establecer los Objetivos de Desarrollo Sostenible como los objetivos clave para todo el Marco Financiero Multianual de la UE.
- Transformar la PAC actual en una Política Alimentaria y Territorial, con un proceso de toma de decisiones transparente.

LECCIÓN 2: Las tendencias actuales y los resultados de la PAC indican que la sostenibilidad, en las vertientes de las dimensiones social, ecológica y medioambiental, no se ha conseguido y es improbable que se consiga en las condiciones actuales.

BirdLife, la EEB y NABU recomiendan:

- Deshacerse de las estructuras y medidas no vinculadas a objetivos claros de sostenibilidad.
- Sustituir la estructura existente de dos pilares por un marco fundamentalmente nuevo consistente en un instrumento de transición invirtiendo en la sostenibilidad a futuro del sector agrícola y alimentario, junto con la financiación de medidas específicas para favorecer la biodiversidad.

LECCIÓN 3: Aunque ha habido éxito en la reducción de las distorsiones de los mercados mundiales, la huella ecológica global de la UE continúa creciendo y la PAC no la aborda de forma adecuada.

BirdLife, la EEB y NABU recomiendan:

- Eliminar todo apoyo directo e indirecto remanente a la producción y la exportación.
- Introducir herramientas políticas que actúen sobre el consumo para reducir los residuos de alimentos; invertir en transparencia y concienciación del consumidor; apoyar el cambio a unas dietas más saludables y sostenibles; y hacer posible una contratación pública verde mejor.
- Promover sistemas agrícolas equilibrados ecológicamente que no dependan en gran medida de los combustibles fósiles, los fertilizantes y pesticidas sintéticos y los piensos importados, a fin de reducir la huella ecológica de la PAC.
- Adoptar una visión global y holística sobre la sostenibilidad de la agricultura (p. ej., considerar el ciclo de vida y los efectos indirectos así como los efectos locales y la eficiencia de los recursos) y cómo apoya la PAC el sobreconsumo y la sobreproducción.



LECCIÓN 4: La PAC carece de un conjunto claro de objetivos bien justificados, generales y coherentes interna y externamente sí como de instrumentos e indicadores en consonancia con ellos. Esto obstaculiza su efectividad y especialmente su eficiencia.

BirdLife, la EEB y NABU recomiendan:

- Superar los objetivos antiguos a favor de un conjunto claro de objetivos coherentes y Specific (específicos), Measurable (medibles), Achievable (realizables), Relevant (pertinentes) y Time-Bound (limitados en tiempo) (SMART, por sus siglas en inglés), que se deberían derivar de los Objetivos de Desarrollo Sostenible que no son solamente importantes para Europa sino que nos ayudarán asimismo a cumplir nuestras obligaciones internacionales. Rediseñar instrumentos e indicadores no contradictorios para cumplir estos objetivos.
- Dejar solo de “cumplir expediente” y enfatizar los índices de error, permitiendo que los Estados miembros adapten los programas a las condiciones locales aunque combinándolo con un hincapié especial en los resultados reales y una mayor rendición de cuentas tanto de los beneficiarios como de las autoridades nacionales respecto al cumplimiento de las normas y la consecución de resultados.

LECCIÓN 5: Las interacciones entre las políticas y los grupos de interés, y los efectos sobre los países en desarrollo, demuestran que los campos de la política son interdependientes. La PAC carece de paquetes de políticas que pudieran vincular objetivos e instrumentos divergentes.

BirdLife, la EEB y NABU recomiendan:

- Cambiar la estructura de toma de decisiones para que los objetivos, medidas, instrumentos e indicadores sean debatidos, decididos y aplicados conjuntamente por representantes de todos los campos de la política como pueden ser la agricultura, medio ambiente, sanidad, desarrollo, etc.
- Las autoridades competentes deben tener un poder real de toma de decisiones sobre su parte respectiva de la nueva política. Esto significa que las autoridades de conservación de la naturaleza deben llevar la iniciativa en la programación de medidas con cargo a cualesquiera instrumentos de financiación de la biodiversidad.

LECCIÓN 6: Los Pagos Directos como ayuda a las rentas reciben la mayor asignación del presupuesto sin una justificación suficiente ni vínculos claros con los objetivos de la PAC. También hay grandes críticas dirigidas a la ineficiencia y desigualdad de la distribución de los Pagos Directos, que no refleja las necesidades de los agricultores ni las opiniones públicas expresadas por ejemplo en la Consulta Pública de 2017.

BirdLife, la EEB y NABU recomiendan:

- Determinar una fecha para el fin de los pagos directos ya que son altamente ineficaces y minan la aceptación pública de la PAC.
- Redirigir en cambio la financiación pública a recompensar a los agricultores por la gestión de la biodiversidad y a las inversiones en una transición real a una agricultura y consumo sostenibles.
- Garantizar que todo gasto futuro de la PAC se base en un enfoque contractual y no en el derecho al mismo y que todos los instrumentos de la PAC tengan un vínculo claro con la obtención de un resultado específico.

LECCIÓN 7: Los efectos de la PAC sobre los propietarios de pequeñas explotaciones agrícolas tienen gran importancia para el éxito socioeconómico y medioambiental, en particular en la Europa del Este.

BirdLife, la EEB y NABU recomiendan:

- Ofrecer una solución a los numerosos problemas de los pequeños agricultores en la UE que vaya más allá de la mera simplificación, incluida una combinación de medidas para el desarrollo rural, una financiación de la transición que se centre no solo en el crecimiento económico sino en establecer un plan de negocio sostenible y a largo plazo, y un instrumento de alimentación sostenible que establezca cadenas de valor sostenibles.
- Garantizar que todos los instrumentos de la política hagan un esfuerzo explícito por atender asimismo las necesidades de los agricultores pequeños y económicamente marginales que practican la agricultura extensiva y no se centren íntegramente en las explotaciones y sectores grandes, competitivos e intensivos de manera que también se alcance ahí una auténtica sostenibilidad medioambiental y socioeconómica.

LECCIÓN 8: Los conocimientos disponibles se incorporan a menudo de forma deficiente en el diseño y la puesta en práctica de la PAC, por ejemplo pasando por alto oportunidades para la reducción de los GEI, no aplicándola a nivel del paisaje para mejorar la eficiencia de la conservación de la biodiversidad, o mediante el diseño de medidas ecologizantes con una asimilación insuficiente de los conocimientos existentes y la experiencia obtenida por medio de la medida de agroambiente y clima.

BirdLife, la EEB y NABU recomiendan:

- Utilizar los datos y la información disponibles para el diseño de políticas y medidas.
- Mantener los elementos que aportan resultados efectivos y eficientes (como las medidas agroambientales bien orientadas), reformando a la vez aquellos que no lo hagan (medidas agroambientales de bajo nivel que sean en cambio una ayuda disociada indirecta).
- Garantizar que el marco legislativo actual (en materia de agua, naturaleza, etc.) se aplique y lleve a efecto bien ya que se ha determinado que es más eficaz que las subvenciones.
- Garantizar que las auditorías y evaluaciones de la eficiencia de la política sean verdaderamente independientes y una obligación real de mejorar el rendimiento (o enfrentarse a penalizaciones).

LECCIÓN 9: El compromiso medioambiental de la PAC es a todas luces insuficiente para frenar la reducción de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas en la UE y hacer frente a los retos del Cambio Climático, con consecuencias para la agricultura y los agricultores en términos de un incremento de los riesgos.

BirdLife, la EEB y NABU recomiendan:

- Fijar mecanismos reales para reducir las emisiones de GEI en el sector agrícola, especialmente por lo que se refiere a las partes más problemáticas del ganado y los fertilizantes, y garantizar que el sector haga la transición a un sistema flexible.
- Establecer un instrumento de financiación especial para pagar a los usuarios de la tierra por las acciones que promuevan la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas realizadas por los agricultores y otros gestores de tierras, siguiendo un enfoque contractual que genere ingresos. Las prioridades deberían ser restaurar y mantener las especies y hábitats de importancia para la UE en un nivel de conservación favorable, concluir y gestionar la red Natura 2000 terrestre según los requisitos legales, financiar medidas de biodiversidad específicas clave, así como actividades de supervisión y comunicación que sostengan el éxito de la política comunitaria de biodiversidad.
- Determinar un pago de “Espacio para la Naturaleza” como un sistema voluntario simple y eficaz para recompensar a los agricultores por dedicar tierras no productivas a la mejora de la biodiversidad.

LECCIÓN 10: Las cargas administrativas constituyen barreras importantes para el éxito de la aplicación, especialmente en el área de la biodiversidad.

BirdLife, EEB et NABU recommandent :

- Simplificar la política en primer lugar eliminando las lagunas, subvenciones ocultas y otros elementos que reducen su efectividad y eficacia.
- Dotar a los Estados miembros de más libertad para diseñar y administrar programas a cambio de una responsabilidad por los resultados mucho mayor (como por ejemplo cumplir los ODS y otras obligaciones internacionales en materia de biodiversidad y clima) y penalizaciones auténticamente disuasorias por el uso indebido de la política (tanto por parte de los beneficiarios como de los Estados miembros).
- Requerir que los Estados miembros establezcan de forma activa sistemas para facilitar el acceso de los agricultores a los programas medioambientales, incluyendo enfoques colectivos, servicios de asesoramiento y divulgación pública, asociación con ONG y comunidades locales, etc.

LECCIÓN 11: Las luchas de poder entre grupos de interés parecen tener como resultado políticas incoherentes, de coste elevado y con escasos efectos.

Birdlife, la EEB y NABU recomiendan:

- Garantizar una representación verdaderamente equilibrada de todos los grupos de interés en las consultas, grupos de trabajo, organismos de control, etc. a todos los niveles y proporcionar apoyo técnico a los grupos de interés que lo necesiten para permitirles hacer uso de sus derechos de participación.
- Garantizar la plena transparencia y el acceso universal a la información haciendo que todos los datos clave estén fácilmente disponibles en internet.
- Garantizar que se lleven a cabo evaluaciones de impacto también sobre los compromisos políticos entre instituciones de la UE (p. ej. “pactos tripartitos”) para evitar discrepancias e ineficiencias de la política.

En vista de cuanto antecede

Instamos a la Comisión Europea, los miembros del Parlamento Europeo y los gobiernos de los Estados miembros de la UE a que desarrollen la Política Agrícola Europea en una Política Alimentaria y Territorial sostenible para mejorar su efectividad, eficiencia, coherencia, relevancia y valor añadido europeo, al objeto de garantizar las oportunidades de Europa de alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible mundiales para 2030.

Instamos además a la Unión Europea a que cambie por completo un proceso hasta ahora inadecuado y utilice este estudio como fundamento para una evaluación de impacto seria que tenga como resultado una política futura basada en el conocimiento y evidencias encontradas.

